



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

SENAT
PREȘEDINTE
Nr.I 1585
Data 11.09.2020

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1457A/2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 5318 / 11 SEP 2020

Domnului

Robert-Marius CAZANCIUC
VICEPREȘEDINTE AL SENATULUI

SENAT
429/14.09.2020

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Guvernul României în vederea exercitării controlului prealabil de constituționalitate referitor la Legea privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara-Traian Vuia” – S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (PL-x nr.478/2020).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 24 septembrie 2020 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 7 octombrie 2020.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR,
VARGA ATTILA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 1457 A / 2020



CABINET PRIM MINISTRU	
INTRARE	Nr. <u>5/4683</u>
IEȘIRE	Date <u>03.09.2020</u>

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 5314 / 11 SEP 2020

Guvernul României

București

Prim-ministru

Domnului Președinte al Curții Constituționale a României

Prof. univ. dr. Valer Dorneanu

În temeiul art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și al art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Guvernul României** formulează prezenta sesizare în vederea exercitării controlului prealabil de constituționalitate referitor la Legea privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara-Traian Vuia” - S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (PL-x nr.478/2020), învederând următoarele aspecte de neconstituționalitate:

I. Sub aspectul intenției de reglementare, prezenta lege vizează transferul, cu titlu gratuit, al pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională

„Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” – S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transportului în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara. Potrivit Expunerii de motive „aeroportul reprezintă un factor privind dezvoltarea economică și socială a regiunii de vest a României, și la rândul său, aeroportul beneficiază de dezvoltarea economică și socială a județului și în general a regiunii pe care o deservește [...] Conform datelor statistice înregistrate de către aeroportul Timișoara, în anul 2019, 1.595.012 de pasageri au călătorit spre/dinspre aeroportul Timișoara și au fost transportate 5.167 tone de marfă. În aceste circumstanțe, se creează premisele necesare implicării autorităților locale atât din punct de vedere administrativ, cât și din punctul de vedere al investițiilor în infrastructura aeroportuară și a celei conexe”.

II. Apreciem că Expunerea de motive este elaborată cu nerespectarea prevederilor art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, aspect de natură să conducă la încălcarea prevederilor art.1 alin.(5) din Constituție prin raportare la jurisprudența¹ Curții Constituționale în materie.

III. Cu privire la demersul legislativ precizăm următoarele:

Infrastructura de transport aerian care face obiectul Legii privind transferul cu titlu gratuit, al pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara - Traian Vuia” - S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș

¹ A se vedea, cu titlu de exemplu, Decizia nr.710/2009, Decizia nr.128/2019 și Decizia nr.139/2019. Astfel, Curtea a reținut că în lipsa motivării sau al caracterului sumar al acesteia, precum și în lipsa unei fundamentări temeinice, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia, în condițiile unui pronunțat caracter tehnic al reglementării. Or, normele de tehnică legislativă prevăzute de art.6 din Legea nr.24/2000 stabilesc în mod îndubitabil obligația unei temeinice motivări a proiectului de act normativ.

și, respectiv în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, face parte din sistemul național de transport care are caracter strategic (conform dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.19/1997 privind transporturile), infrastructurile de transport fiind de interes național și european.

De asemenea, raportat la operațiunea de transmitere a acțiunilor din proprietatea privată a statului și administrarea M.T.I.C. în proprietatea privată și în administrarea C.J. Timiș și, respectiv în proprietatea privată și în administrarea C.L. al Municipiului Timișoara, precizăm faptul că, aceasta se supune și regulilor specifice aplicabile operatorilor economici deveniți Societăți Naționale în temeiul art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.30/1997 privind reorganizarea regiilor autonome, acești operatori urmând a fi supuși procesului de privatizare.

Din analiza prevederilor din O.U.G. nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale și Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, rezultă că, potrivit acestor reglementări, realizarea transferului acțiunilor și implicit diminuarea participației statului la capitalul social al acestor operatori economici către alte persoane fizice sau juridice se poate face numai în anumite condiții, cum ar fi:

- a) transferul acțiunilor se poate face numai cu titlu oneros;
- b) transferul acțiunilor nu se poate face către unitățile administrativ-teritoriale acestea având interdicție de participa direct sau indirect la procesul de privatizare;
- c) transferul acțiunilor trebuie să fie însoțit de acordul organelor de conducere și administrare a societății;

Având în vedere faptul că *Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara - Traian Vuia” - S.A.* este obiectiv de interes strategic pentru efectuarea transporturilor care privesc siguranța națională, iar dezvoltarea acestuia trebuie să se realizeze ținând cont de nevoile de apărare a țării, este necesar ca acest transfer să aibă și acordul Consiliului Suprem de Apărare al Țării. De asemenea, considerăm că

trebuie justificat foarte clar și detaliat de ce acest obiectiv nu mai este de interes strategic, național și european și a devenit de interes local.

Totodată, la art. 3 din proiectul de Lege adoptat de Camera Deputaților se menționează faptul că transferul de acțiuni se face prin *hotărâre de Guvern în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi*.

În consecință, hotărârea de realizare a transferului pachetului de acțiuni deținute de statul român la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara - Traian Vuia” - S.A. trebuie să îndeplinească toate condițiile stabilite la nivelul legislației primare din momentul adoptării sale, fiind imperativ ca el să fie compatibil cu reglementarea în materie de transfer al dreptului de proprietate a acțiunilor.

Conform calificării prevăzute de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.30/1997 **operatorii economici – aeroporturi - rămași în proprietatea statului desfășoară o activitate de interes public național**, motiv pentru care li s-a atribuit denumirea și calitatea legală de companii naționale, respectiv societăți naționale², ceea ce este și cazul Societății Naționale (denumită în continuare SN) vizate prin prezentul proiect, urmând ca acești operatori economici să fie supuși procesului de privatizare. Prin urmare, reglementarea preconizată constituie o derogare implicită, atât față de prevederile legale mai sus citate, cât și față de dispozițiile legale în materie de privatizare, respectiv, O.U.G. nr.88/1997 și Legea nr.137/2002 care dispun care sunt metodele (exclusiv cu titlu oneros) și procedurile necesare pentru diminuarea participației statului în economie, precum și interdicția pentru unitățile administrativ-teritoriale de a participa direct sau indirect la procesele de privatizare.

În ceea ce privește realizarea operațiunii preconizate prin reglementare la nivel de lege, chiar dacă, de principiu, nimic nu se poate opune plenitudinii de competență a Parlamentului în activitatea de legiferare, precizăm că, instituirea, prin lege a unor

² Potrivit art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.30/1997: „Societățile comerciale pe acțiuni rezultate în urma reorganizării regiilor autonome, având ca obiect activități de interes public național, pot fi denumite companii naționale sau societăți naționale, după caz, și vor fi supuse procesului de privatizare, în condițiile legii”.

măsurile de transfer a acțiunilor, din proprietatea statului, în proprietatea privată locală poate să întrunească elementele pe care Curtea Constituțională le are în vedere în jurisprudența³ sa constantă cu privire la necesitatea ca **legea să constituie un act de reglementare generală, ceea ce nu include operațiunile punctuale**, precum cea preconizată. În acest sens, reglementarea prin lege a unor operațiuni punctuale a fost calificată de către instanța de contencios constituțional ca realizare a unor acte individuale sub titulatura de lege, ceea ce nu ar corespunde finalității constituționale a reglementării prin lege, conducând la încălcarea prevederilor art.1 alin.(4)⁴ din Constituție.

În ceea ce privește sintagma „și în administrarea Consiliului Județean Timiș” și sintagma „în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara” de la finalul art.1 alin.(1) din propunere și din titlul acesteia, este necesar ca acestea să fie eliminate, întrucât în cadrul Deciziei Curții Constituționale nr.1/2014⁵ s-a stabilit, cu caracter de principiu, că **prin acte ale autorităților publice centrale nu ar trebui desemnat titularul dreptului de administrare asupra unui bun care este trecut în proprietatea unei unități administrativ-teritoriale.**

Deși este incontestabilă capacitatea consiliului județean⁶ de a decide cu privire

³ Decizia Curții Constituționale nr.494/2013 și Decizia Curții Constituționale nr.600/2005.

⁴ În jurisprudența C.C.R. s-a reținut că „legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc [a se vedea Decizia nr.600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr.970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr.494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.819 din 21 decembrie 2013, sau Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21].

⁵ Avem în vedere considerentul 190 din această Decizie.

⁶ Argumentele sunt valabile și pentru ipoteza consiliilor locale în contextul dispozițiilor art.129 alin.(1) din O.U.G. nr.57/2019, conform căroră „Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale”.

la problemele de interes județean, având în vedere dispozițiile art.170 alin.(1)⁷ din O.U.G. nr.57/2019⁸ ar rezulta că acest consiliu are o capacitate juridică limitată, prin raportare la faptul că activitățile care fac obiectul infrastructurii aeroportuare, precum și cele derulate de către SN au fost declarate de lege ca fiind de interes public național. Or, dat fiind caracterul de interes național, exercitarea de către Consiliul Județean Timiș a tuturor drepturilor și executarea tuturor obligațiilor care decurg din calitatea de acționar unic la Societatea Națională vizată, ar presupune **implicarea reprezentanților consiliului**, a căror competență **este limitată** prin O.U.G. nr.57/2019, **la soluționarea unor probleme de interes județean**, în soluționarea unor probleme care decurg din „**activitatea de interes public național**” care este specifică Societății Naționale.

Precizăm că autoritățile deliberative ale administrației publice locale și județene nu au personalitate juridică⁹ și, prin urmare, nu pot avea patrimoniu propriu, astfel că nu pot exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice de tipul celor vizate prin prezenta propunere. În acest sens, s-a pronunțat și instanța de contencios constituțional prin Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014¹⁰, prin care a reținut că „transmiterea dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni deținut de stat, prin Ministerul Transporturilor, către Consiliul Local al Municipiului Constanța, iar nu către municipiul Constanța, contravine dispozițiilor art.121 alin.(2) din Constituție, prin încălcarea statutului juridic constituțional și legal de autoritate administrativă a consiliului local, care nu poate fi el însuși titular de drepturi și obligații asupra bunurilor domeniale, ci doar să le exercite în numele unității

⁷ „Consiliul județean este autoritatea administrației publice locale, constituită la nivel județean pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orașenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean”

⁸ Privind Codul administrativ.

⁹ În acest sens, a se vedea Decizia nr.25/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.56/2018 pentru completarea Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.128 din 18 februarie 2019

¹⁰ publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014

administrativ-teritoriale pe care o reprezintă, necesară pentru realizarea operațiunii prevăzute prin prezentul demers legislativ.”

De asemenea, este necesar să fie avute în vedere și dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.19/1997 care stabilește, în esență că, **infrastructura de transport** – inclusiv cea de transport aerian – face parte din **sistemul național de transport care are caracter strategic**¹¹, unul dintre principalele obiective ale sistemului național de transport fiind „*asigurarea efectuării transporturilor care privesc siguranța națională*”, dezvoltarea sistemului trebuind să se realizeze ținând seama de „*nevoile de apărare a țării*”. Totodată, în cadrul aceleiași reglementări, Ordonanța Guvernului nr. 19/1997, se precizează că infrastructurile de transport sunt de interes național și de interes european (art. 9), ceea ce poate fi considerat că nu ar corespunde obiectivului constituțional al consiliului județean de a realiza autonomia locală, conform art.121 alin.(1) din Constituție.

Apreciem că operațiunea reglementată prin prezenta lege este susceptibilă de a genera eventuale pierderi în sarcina statului ca urmare a realizării transferului dreptului de proprietate, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art.67 alin.(6) din Legea nr.31/1990: „Dividendele care se cuvin după data transmiterii acțiunilor aparțin cesionarului, în afară de cazul în care părțile au convenit altfel”. Or, textul proiectului **nu face nici o mențiune referitoare la dividendele aferente pachetului integral ținând cont că dividendele Societății constituie, în actualul stadiu de reglementare, venituri ale bugetului.** Prin urmare este necesară **elaborarea fișei financiare**, în condițiile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și art.7 din Legea nr.69/2010, dat fiind că, potrivit art.138 alin.(5) din Constituția României, republicată, „*nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei*

¹¹ În Expunerea de motive nu au fost prezentate consecințele pierderii de către stat a controlului asupra activității SN, în condițiile art.31 din Legea nr.24/2000.

de finanțare”.

Totodată, precizăm că, într-o situație similară, cu privire la Legea nr.216/2008 privind transmiterea cu titlu gratuit a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime -S.A. Constanța, reprezentând 20% din capitalul social, către Consiliul Local al Municipiului Constanța, Curtea Constituțională a declarat faptul că legea este „neconstituțională în ansamblu” prin Decizia nr.574/2014.

În Decizia Curții Constituționale nr.574/2014 la punctele 18 - 23 aceasta justifică motivele de neconstituționalitate pentru Legea nr. 216/2008, acestea putând fi relevante și pentru acest proiect de lege, deoarece acesta propune o situație similară pentru transferul acțiunilor. Astfel:

a) la punctul 18. „...Curtea reține că, de lege lata, în acord cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.88/1997 și ale Legii nr.137/2002, printre modalitățile diminuării participației statului la companiile naționale la care acesta este acționar nu se regăsește transferul de acțiuni cu titlu gratuit. Dimpotrivă, potrivit art.4 din Legea nr.137/2002, diminuarea participației statului se poate face prin vânzarea de acțiuni, iar transferul cu titlu gratuit este posibil numai în ceea ce privește active cu caracter social (de tipul creșe, grădinițe, cabinete medicale, dispensare, cămine de nefamiliști sau blocuri de locuințe, cantine, centrale sau puncte termice, grupuri școlare de orice tip, baze sportive și de agrement, indiferent de tipul acestora, utilități de interes local sau zonal, gospodării-anexe și alte asemenea active, inclusiv dotările și terenul aferent acestora, în sensul art.3 lit.d) din Legea nr.137/2002), transferul acestora din urmă fiind reglementat, în art.15 din acest act normativ, cu titlu gratuit și cu prioritate către autoritățile administrației publice locale sau instituții publice. Prin urmare, potrivit legislației în vigoare, transferul de acțiuni deținute de stat la Compania Națională „Administrația

Porturilor Maritime” - S.A. Constanța nu s-ar putea realiza decât prin vânzare, în cadrul unui proces de privatizare”.

b) la punctul 19 Curtea apreciază că „*problema care se impune a fi analizată, din punct de vedere al constituționalității măsurii reglementate prin actul normativ criticat, este aceea a încălcării dreptului de proprietate privată al statului, având în vedere că, de lege lata, nu este posibil un transfer cu titlu gratuit al acțiunilor deținute de stat la companii naționale, acesta realizându-se doar în cadrul unui proces de privatizare, prin vânzare. Din această perspectivă, Curtea reține că încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art.44 alin.(1) teza întâi și alin.(2) teza întâi se impune a fi analizată în corelare cu prevederile art.135 alin.(2) lit.b) din Constituție, potrivit cărora statul are obligația să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică. Așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa, drepturile fundamentale consacrate prin Constituție nu au o existență abstractă, ele exercitându-se în corelare și coroborare cu celelalte prevederi constituționale. Această interdependență funcțională determină atât cadrul în care aceste drepturi se exercită, cât și conținutul material concret al acestora. Prin urmare, drepturile fundamentale, cum este, în speță, dreptul de proprietate privată al statului, sunt influențate de principiile constituționale de bază care călăuzesc însăși existența statului, între care se află și principiul protejării intereselor naționale în activitatea economică. Mai mult, acțiunea statului în concordanță cu interesul național se constituie într-o garanție a cetățenilor referitoare la protecția propriilor drepturi și libertăți. (A se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr.1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.905 din 20 decembrie 2011, precum și Decizia Curții Constituționale nr.80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.246 din 7 aprilie 2014, paragraful 397). Din această perspectivă, în prezenta cauză, Curtea reține că transferul cu titlu gratuit a*

20% din pachetul de acțiuni deținut de stat la Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” - S.A. Constanța este în dezacord cu principiul esențial al modalității de diminuare a participației statului în economie, respectiv acela al vânzării acțiunilor la cel mai bun preț obținut, în vederea promovării intereselor generale ale societății, ceea ce contravine dispozițiilor art.44 alin.(1) teza întâi și alin.(2) teza întâi, precum și art.135 alin.(2) lit.b) din Constituție”.

c) la punctul 20 „Curtea, pe de altă parte, reține că, potrivit jurisprudenței sale (Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.123 din 19 februarie 2014, paragraful 146), vânzarea de acțiuni sau trecerea cu titlu gratuit a acestora în proprietatea privată a unei unități administrativ - teritoriale, cum este și cazul de față, reprezintă un act de dispoziție cu privire la capitalul social al societății, care nu ține de competența de legiferare a Parlamentului, ci de cea de administrare a bunurilor proprietate publică/privată a statului, care aparține, în mod exclusiv, Guvernului”.

d) la punctul 21 „Curtea reține că legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc (a se vedea Decizia nr.600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr.970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 22 noiembrie 2007 sau Decizia nr.494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.819 din 21 decembrie 2013)”.

e) la punctul 22 „Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că legea supusă controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit, respectiv pentru transmiterea pachetului de acțiuni deținut de stat, reprezentat de Ministerul Transporturilor, către Municipiul Constanța, reprezentat de Consiliul Local. Însă exercitarea dreptului de dispoziție asupra unui pachet de acțiuni deținut de stat la Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” - S.A. Constanța, operațiune juridică ce se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ, nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății. Din această perspectivă, Curtea reține că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art.1 alin.(4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ”.

Ca urmare a celor de mai sus, Curtea, la punctul 23, „reține că legiuitorul, fie originar sau delegat, nu are competența de a realiza, printr-un act normativ de reglementare primară, transferul intuitu personae și cu titlu gratuit a acțiunilor aflate în proprietatea privată a statului către unitățile administrativ-teritoriale, dar are, în schimb, posibilitatea de a reglementa, printr-o lege-cadru, regulile, procedurile și condițiile în care Guvernul să poată realiza un transfer cu titlu oneros către unitățile administrativ-teritoriale, cu respectarea dispozițiilor art.1 alin.(4), art.44 și art.135 din Constituție”.

În lumina argumentelor anterior enunțate, vă rugăm să admiteți sesizarea de neconstituționalitate formulată de Guvernul României referitoare la Legea

privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara-Traian Vuia”- S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (PL-x nr.478/2020).

Cu deosebită considerație,

PRIM-MINISTRU

TUDOR CIOCOIU
PRIM-MINISTRU
AL ROMÂNIEI